

## Comunicato della riunione del Consiglio Scientifico del 03 Luglio 2017

Il 03 luglio alle ore 11.00 si è riunito il Consiglio Scientifico dell'INRiM. Sono presenti: Prof. Flavio Canavero (rappresentante Regione Piemonte, coordinatore), Prof. Paolo Vigo (rappresentante MiSE), Dott. Marco Genovese (rappresentante INRiM, eletto), Dr.ssa Paola Tiberto (segretario, rappresentante INRiM, eletto). Partecipano alla seduta, Prof. Diederick Wiersma (Presidente INRiM), Dr.ssa Ines Fabbro (Direttore generale INRiM) e la Dr.ssa Maria Luisa Rastello (Direttore Scientifico INRiM). Non è stato possibile effettuare il previsto collegamento telematico con il Dr. Martin J.T. Milton (rappresentante BIPM) che pertanto non partecipa. Il Colonnello Massimo Maria Lanza (rappresentante del Ministero della Difesa) è assente giustificato. Il Prof. Wiersma dà il benvenuto ai presenti.

Il Prof. Canavero apre quindi la riunione introducendo l'ordine del giorno:

1. Applicazione del D.lgs. 218/2016
2. Relazione Consuntiva di attività scientifica 2016
3. Collocamento a riposo di ufficio di personale ricercatore/tecnologo dipendente
4. Varie ed eventuali

Allo scopo di consentire una più ampia discussione del punto 1, si procede a discutere i punti successivi.

- **Punto 2**

Prende la parola la Dr.ssa Rastello per chiarire che la relazione consuntiva in discussione non è richiesta dal Ministero vigilante, rimane all'interno dell'Ente ed è l'unico documento che illustra le attività di istituto metrologico primario. Nel documento non è riportata l'attività di STALT in quanto la struttura risponde al CdA. La valutazione attraverso la VQR invece riguarda la ricerca e il trasferimento di conoscenze. Da una prima analisi della valutazione appena pubblicata emerge in media una diminuzione del numero dei lavori però abbinato ad un aumento di IF.

## Announcement of the Scientific Council meeting on July 03<sup>rd</sup>, 2017

The INRiM scientific Council has met on July 3rd at 11.00. The meeting has been attended by: Prof. Flavio Canavero (Regione Piemonte representative, coordinator), Prof. Paolo Vigo (MiSE representative), Dott. Marco Genovese (elected INRiM representative), Dr.ssa Paola Tiberto (secretary, elected INRiM representative). Prof. Diederick Wiersma (INRiM President), Dr.ssa Ines Fabbro (INRiM Administrative Director) and Dr.ssa Maria Luisa Rastello (INRiM Scientific Director) are present. Dr. Martin J. Milton (BIPM representative) could not join the Board in remote connection and Colonnello Massimo Maria Lanza (Ministry of Defense representative) could not attend.

Prof. Wiersma gives a warm welcome to the Board.

Prof. Canavero then opens the meeting presenting the agenda:

1. By-Law document implementation according the D.lgs. 218/2016.
2. 2016 Summary report
3. Researcher/technologist personnel retirement
4. Miscellaneous

Point 2 and 3 are firstly discussed to allow a wider discussion of point 1.

- Point 2

Dr.ssa Rastello intervenes to clarify that the summary report is not to be submitted to Research Ministry and will be the only document containing the activities performed as National Metrological Institute (NMI). STALT activity is not reported as the structure responds to Board of Directors. VQR evaluation concerns research and transfer knowledge activities. In the last assessment, recently published, it averagely emerges a reduction in manuscript number together with an higher value of Impact Factor (IF).

Il Prof. Canavero suggerisce di predisporre un documento breve allo scopo di illustrare verso l'esterno le varie attività dell'Istituto. La Dr.ssa Rastello ricorda come la commissione pubblicazioni coordinata dal Dr. Genovese attiva in passato si sia occupata di redigere tale documento.

- **Punto 3**

Si esprime parere favorevole alla proposta presentata di collocamento a riposo di una unità di personale profilo Primo ricercatore.

- **Punto 1**

Aprè la discussione il Prof. Canavero. Il Prof. Vigo prende la parola per sottolineare come l'INRiM che negli anni precedenti aveva sempre ottenuto in ambito MIUR valutazioni più che positive con le attuali criteriologie ANVUR non risulti più competitivo sull'attività con gli altri Enti Pubblici di Ricerca MIUR attivi sul territorio nazionale. Quanto fotografato dall'ANVUR va infatti in questa direzione. L'attività istituzionale di istituto metrologico primario IMP che a norma della 273/91 e della stessa legge istitutiva INRiM lo caratterizza e ne giustifica l'esistenza non viene assolutamente tenuta in conto da ANVUR. Pertanto è necessario evidenziare tali attività hanno una forte ricaduta sul mondo industriale nonché preannunciare che la attività di metrologia regolatoria/legale sarà fortemente sostenuta nei nuovi programmi europei EURAMET per finanziamento della metrologia. Riferisce al Consiglio Scientifico dei colloqui intercorsi con la Direzione Generale competente del MiSE che, in merito ai rapporti con l'INRiM intende, con una nota ufficiale dei direttori generali MiSE/MiUR, evidenziare che nelle evoluzioni in questi anni verificatesi sullo Statuto dell'INRiM a seguito della riforma degli Enti di Ricerca, in contrasto con la legge istitutiva dell'INRiM stesso, la rappresentanza del MiSE negli organi di governo dell'INRiM (Istituto Metrologico Primario – IMP – per la legge 273/91) si è ridotta al solo rappresentante nel CS senza che nel Consiglio di Amministrazione dell'Ente, dove i rappresentanti del MiSE erano due, venga mantenuta una presenza MiSE. Presenza più

Prof. Canavero suggests to foresee a short document to illustrate the various activities performed in the Institute. Dr.ssa Rastello recalls that a brochure had been previously conceived in the frame of the activity of the former INRiM Publication Commission coordinated by Dr. Genovese.

- **Point 3**

The board agreed on the senior researcher retirement.

- **Point 1**

Prof. Canavero opens the discussion. Prof. Vigo intervenes to underline that INRiM research activities turned out not to be competitive with the one of other Italian research institutes. The ANVUR evaluation clearly stated this. INRiM activity as NMI institute is its peculiarity and keeps it active. Therefore, the need of highlighting those activities that have repercussion on the industrial world and providing regulatory / legal metrology activities at the basis of the new EMPIR program for NMI emerges. He communicates to the Scientific Council concerning the intention of the competent MiSE General Direction, with regard to the relations with INRiM, to release an official note of the MiSE / MiUR general directors, highlighting the evolution on the INRiM By-Law document connected to the Gelmini law, in contrast to the INRiM mission, the MiSE presence in the INRiM governing bodies (Primary Metrological Institute - IMP - Law 273/91) was reduced to the only representative in CS without any in the Board of Directors, in which the MiSE representatives were originally two. The latter should be more justifiable being INRiM an NMI and the fact that various metrology applications in fields such as industrial production and social economic regulation, are typically supervised by MiSE.

This request to foresee a MiSE member in the Board of Directors re-establishing criteria given by INRiM constitution law is also motivated by the renewed attention for metrology and the relevance of measuring traceability that the diffusion of digital

che giustificabile vista la natura di IMP dell'INRiM e delle numerose applicazioni della metrologia in campi, quali la produzione industriale e la regolazione economica sociale, tipicamente di competenza del MiSE.

Tale richiesta di prevedere in fase di modifica statutaria una presenza del MiSE in CdA INRiM, ripristinando criteri dettati dalla legge istitutiva dell'Ente, trova anche motivazione nella rinnovata attenzione per la metrologia e la riferibilità delle misure che il diffondersi delle tecnologie digitali (industria 4.0), unitamente alle esigenze di regolazione dei mercati e della vita socio-economica territoriale, pongono all'attenzione del MiSE e dei futuri programmi europei per la competitività internazionale.

Genovese sottolinea come da tale richiesta conseguirebbe la necessità di un aumento dei membri del cda (tre per legge).

Il Presidente ringrazia per l'interesse e a tale proposito richiede azioni concrete quali una visita al MiSE.

Il Prof. Canavero richiede al Presidente di presentare la bozza di statuto proposta. Il Prof. Wiersma dichiara di essere piuttosto soddisfatto dell'iter svolto per arrivare alla stesura della stessa, che è stata preceduta da due incontri con le Rappresentanze sindacali e uno con il Gruppo di lavoro costituito dal personale. Essendo pertanto un documento pressoché definitivo chiede se possibile un parere nella seduta odierna.

Si procede a scorrere velocemente i vari articoli. L'articolo 1 bis è esplicitamente inserito come previsto dal D.Lgs. 218/2016. La descrizione della missione nell'art. 2 è stata mantenuta volutamente il più generale e ampia possibile. Per quanto riguarda il Consiglio Scientifico all'articolo 7, la presidenza è attribuita al Presidente dell'Ente che, tra i suoi compiti, ha la convocazione degli incontri, la definizione dell'ordine del giorno e partecipa alle riunioni senza diritto di voto. La Direzione scientifica descritta all'art. 11bis composta dal Direttore

technologies (industry 4.0 ), together with the requirements of market regulation and territorial socio-economic background, raised MiSE attention together with the future European programs for international competitiveness.

Dott. Genovese underlines that this request implicitly contains an increase of the Board of Directors members fixed to three by law.

The President thanks for the interest and asks for organizing a meeting with the MiSE general director.

Prof. Canavero invites INRiM President to present the proposed By-Law document. Prof. Wiersma express his satisfaction concerning the work performed to write the draft that has been preceded by two meetings with the Trade Union Representatives and one with the personnel Working Group. These meetings represented the basis of a nearly final document and he asks the Board for an opinion in the present meeting. The various articles are briefly presented. Article 1a was explicitly inserted as requested 218 Law. The description of the mission in art. 2 was deliberately kept as more generic as possible. Concerning the Scientific Council description reported in Article 7, the Presidency is assigned to the INRiM President, which has to convene meetings, define the agenda while he participates without the right to vote. The Scientific Direction described in art. 11bis is composed by the Scientific Director and the Direction Council turns out to have more decisional power with respect to the President. Prof. Vigo asks to verify if it is allowed that the chair of a Board not have the right to vote.

The President informs that the composition of the Direction Council has been discussed, particularly as regards the space allocation for technical staff. He also announces the cancellation of STALT and that only scientific divisions, not more than five, led by the Direction Council are foreseen. As a consequence, a reorganization process concerning INRiM activities has to be done. He also informs

scientifico e dal Consiglio di Direzione ha maggiore potere decisionale rispetto al Presidente. Il Prof. Vigo chiede di verificare se sia giuridicamente sostenibile che chi presiede un Organo possa non avere diritto di voto.

Il Presidente informa come la composizione del Consiglio di Direzione sia stata oggetto di discussione, in particolare per quanto riguarda dare spazio alla rappresentanza del personale tecnico. Comunica inoltre la cancellazione dello STALT e che ci saranno esclusivamente divisioni scientifiche guidate dalla Direzione Scientifica in numero non superiore a cinque. Sarà quindi necessario affrontare una riorganizzazione delle attività in istituto. Per quanto riguarda il procedimento di associazione di personale esterno informa che sarà oggetto di un disciplinare apposito in corso di preparazione.

Il Dr. Genovese interviene per sottolineare come le richieste del personale circa l'elettività completa del Consiglio di Direzione non sia stata accolta, suggerisce pertanto, come atto di disponibilità verso il personale, di recepire integralmente le ultime richieste trasmesse dalla RSU. Il Presidente informa di avere già comunicato in sede di incontro con la RSU e le OO.SS. che alcune richieste non possono essere accolte per ragioni già illustrate e sostiene che la versione attuale contenga tutto quanto sia stato possibile accogliere. Pone l'accento sulla novità positiva dell'istituzione di un articolo dello Statuto sul Consiglio di Direzione e ribadisce che la versione proposta è il risultato di una proficua mediazione tra i vari interlocutori.

Interviene la Direttrice generale, Dr.ssa Fabbro, e rileva come la Direzione Scientifica abbia molti compiti sovrapposti all'attività del Consiglio Scientifico. Esprime inoltre l'opinione che il coordinamento dell'attività scientifica in modo collegiale non sia efficace e debba quindi ma debba essere responsabilità finale del Direttore Scientifico. Il Prof. Canavero concorda sottolineando come lo Statuto presentato appaia molto equilibrato e che rispetto alla bozza precedente abbia un superiore carattere di collegialità prevedendo un Consiglio di Direzione con diversi membri eletti dal personale.

that the process to associate external staff will be regulated by next regulations.

Dr. Genovese intervenes to underline that, as the personnel request about the electing all the members has not been accepted, he suggests to fully accept the latest requests sent by the Trade Union Representatives. The President states that he had already informed that some requests are not acceptable for motivations clarified and that the current draft version contains all amendments that was possible to accommodate. He then highlights the positive establishment of the Direction Council and reiterates that the proposed version is the result of a fruitful mediation between the various INRiM stakeholders.

The Administrative Director, Dr.ssa Fabbro underlines that the Direction Council presently has many tasks overlapping the Scientific Council activities. She also emphasizes that scientific activities coordination cannot be properly done in a collegial manner but should be the final responsibility of the Scientific Director. Prof. Canavero agrees, underlying how the presented draft appears to be very balanced and that it is already characterized by an higher collegiality compared to the previous By-Law since it contains a Direction Council with several elected members appearing a Board in which decisions can be taken and finalized. He also positively comments on the need to refer government details to the internal regulations. He also suggests a clarification of point 10 of art. 7 concerning the Scientific Council with the indication on the how the external experts invited to join the Enlarged Scientific Council will be identified. The procedure may be indicated in the novel Scientific Council internal regulation also clarifying whether their opinion is mandatory to the Board. Prof. Canavero finally acknowledges the abolition of STALT. The President intervenes explaining that it is the result of a complex, general situation and that this decision is closely related to the previous statements as INRiM is a Metrology Research Institute. Prof. Canavero underlines the

Risulta quindi un organo in cui le decisioni possano essere prese e messe in pratica. Sottolinea inoltre come opportuno il rimando dei dettagli ai regolamenti. Suggerisce inoltre una migliore specificazione del punto 10 relativo al Consiglio Scientifico in quanto non è chiaro come le personalità che saranno invitate al Consiglio Scientifico allargato verranno individuate. Il procedimento può essere rimandato al regolamento interno del prossimo Consiglio Scientifico che dovrà chiarire anche se tali esperti esprimeranno un parere vincolante. Il Prof. Canavero prende infine atto, con rammarico, dell'abolizione dello STALT. Il Presidente risponde spiegando che la scelta è frutto della complessa situazione generale e che è strettamente legata alle affermazioni fatte in precedenza dal Prof. Vigo. INRiM è infatti un Istituto di ricerca metrologica. Il Prof. Canavero ritiene necessario mettere a punto una strategia per fare attività metrologiche e successivo trasferimento tecnologico. Il Presidente ritiene che in un Istituto metrologico debba esistere un processo concatenato in cui si svolge ricerca di base, che genera immediate applicazioni, contribuisce a brevetti e infine effettua processo di trasferimento tecnologico.

La Dr.ssa Rastello richiama il fatto che l'ANVUR richiede che un ricercatore sia attivo simultaneamente su aspetti di ricerca, attività strettamente metrologiche e knowledge transfer. Purtroppo ciò è oggettivamente difficile e nell'attuale processo di valutazione si perde l'unicità di essere un Istituto metrologico vigilato dal MIUR. E' pertanto necessario stabilire con ANVUR regole adatte e non penalizzanti per i ricercatori attivi in INRiM. I ruoli di ricerca e attività metrologica non sono sovrapponibili pur essendo necessaria una profonda sinergia tra gli stessi.

Il Dr. Genovese osserva come riguardo queste attività ANVUR abbia la possibilità di valutarle tramite il numero di CMC ed il successo cicli di confronto di misura e come quindi occorra sollecitare ANVUR a tener conto di queste specificità. Il Presidente dichiara comunque che ANVUR si è dichiarata disponibile alla

need to establish a strategy to develop metrological activities and their subsequent transfer to stakeholders. The President believes that the scientific activities of a metrological institute have to be based on research topics generating applications, patents, and ultimately able to be technologically transferred.

Dr.ssa Rastello stresses that ANVUR requires a researcher to be simultaneously active on three aspects: research, strictly metrological activities and knowledge-transfer. Unfortunately, this is not possible and in the current evaluation process the Institute is a metrological institute supervised by MIUR. It is therefore necessary to agree with ANVUR appropriate and non-penalizing rules for INRiM researchers. Research and metrological activities are not superimposable, although deep synergy is needed between them.

Dr. Genovese reveals that ANVUR already has the opportunity to evaluate metrological activities through the number of CMCs and successful measurement comparison cycles. Therefore, there is the need to urge ANVUR to take into account these specific activities. In this regards, the President declares that ANVUR is available for discussion in view of the next evaluation process.

Prof. Vigo suggests that ANVUR can exploit the core assessment center as described in art. 14 of this draft.

At this point, the President asks the Board to express an opinion on the discussed By-Law draft. The coordinator of the Scientific Council, Prof. Canavero together with Prof. Vigo, express a favorable opinion.

Dr. Genovese does not give favorable opinion, abstaining from approving, as not only the personnel requests, including the eligibility of all members of the Direction Council, were not accepted, but also the amendments made by trade union representatives, albeit somewhat moderate, were ignored. Motivations at the basis of this decision, however, are quite complex and reflect

discussione in vista della prossima tornata di valutazione.

Il Prof. Vigo suggerisce che nei rapporti con ANVUR si potrebbe sfruttare il nucleo di valutazione interno come descritto nell'art. 14 della presente bozza al fine di rafforzare ed esaltare l'attività di IMP di INRiM.

Il Presidente chiede quindi di esprimere un parere sullo statuto. Il coordinatore del Consiglio Scientifico, Prof. Canavero e il Prof. Vigo esprimono parere favorevole. Il Dr. Genovese non approva astenendosi in quanto non solo non sono state accolte le richieste iniziali del personale, quali l'eleggibilità di tutti i membri del Consiglio di Direzione, ma non sono state neppure recepite integralmente le seppur alquanto moderate ultime proposte delle rappresentanze sindacali. Le motivazioni sono comunque piuttosto articolate e complesse e riflettono la necessità di una maggiore trasparenza nella decisioni, di riconoscimento del merito, nello stabilire rapporti di collaborazione e non gerarchici, come a suo avviso necessario per un corretto funzionamento dell'attività di ricerca scientifica e tecnologica. Ovviamente tali risultati non dipendono strettamente dalla forma dello statuto, ma uno statuto, quale quello INFN, che preveda un'ampia partecipazione del personale favorirebbe indubbiamente questi aspetti. Sollecita la Presidenza a favorire un'applicazione del nuovo statuto che tenga conto di queste esigenze del personale.

La Dr.ssa Tiberto, pur condividendo le considerazioni del Dr. Genovese puntualmente riflettenti quanto accaduto e delineanti la situazione attuale, esprime parere favorevole. Tale decisione è unicamente basata sul riconoscimento dell'aver effettivamente avviato un processo di discussione tra personale e dirigenza completamente assente sino ad ora. Ritiene pertanto che il documento attuale possa rappresentare il punto di partenza per una gestione delle attività dell'istituto più condivisa ed efficace. Ribadisce inoltre l'importanza dell'implementazione futura dello stesso, considerando come lo Statuto in vigore non presenti particolari criticità, peraltro

the need for greater transparency in decision-making, recognition of merit, establishing collaborative and non-hierarchical relationships as it deems necessary for the proper functioning of scientific research activity technology. Obviously, these results do not strictly depend on the By-Law, but the one as INFN, involving extensive staff participation, undoubtedly favors these aspects. He urges the President to encourage the application of the new Staff Regulations to take account of the personnel needs.

Dr.ssa Tiberto, although completely sharing Dr. Genovese considerations that perfectly reflects the difficulties of negotiation and outlines the current situation, expresses a favorable opinion. This decision is merely based on the acknowledgment of having opened a discussion process between personnel and management never occurred up to this point. Therefore, she considers the present document as a starting point for a more shared and effective management of the INRiM research activity. She also considers crucial the future implementation of the By-Law document, as the present one does not present any particular issue, however fatally emerged in its application.

The council expresses favorable opinion with three approvals and one abstention.

The meeting adjourned at 13.10.

<p>emerse proprio dalla sua applicazione.</p> <p>Il Consiglio esprime parere positivo con tre voti favorevoli e un' astensione.</p> <p>Il Consiglio termina alle ore 13.10</p>	
--	--